

國立臺北大學（107 學年度）教學創新計畫成果報告

申請日期：108 年 10 月 31 日

壹、基本資料

一、申請教師資料

教師姓名	王明聖	系所單位	社會工作研究法	職稱	助理教授
聯絡電話	分機 67033 or 0918189264	E-mail	mswntpu@gm.ntpu.edu.tw		

二、共同參與教師資料(無則免填)

教師姓名		系所單位		職稱	
聯絡電話		E-mail			
教師姓名		系所單位		職稱	
聯絡電話		E-mail			

(表格不敷使用請自行增列)

三、計畫基本資料

(一)教學創新事由

創新類別 (可複選)	<input checked="" type="checkbox"/> 社會責任在地實踐(USR) <input type="checkbox"/> 跨領域教學 <input type="checkbox"/> 統整課程(Capstone courses) <input checked="" type="checkbox"/> 課程深碗化 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請說明)， 實務、教學及研究結合在地實踐方案
創新策略 (可複選)	<input type="checkbox"/> 翻轉教室，例如：製作磨課師課程等。 <input checked="" type="checkbox"/> 教材教具研發，例如：製作數位教材等。 <input checked="" type="checkbox"/> 教學方法創新，例如：問題導向學習(PBL)等。 <input checked="" type="checkbox"/> 多元評量，例如：採實作評量等。 <input checked="" type="checkbox"/> 其他(請說明)，運用 團體學習取向 (Team-based learning) 、Google 表單、Zuvio 及評量系統進行教學評估與研究之結合

(二)課程資料

課程名稱	社會工作研究法	課程代碼	U3099
------	---------	------	-------

合授課程	<input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否	學分數	上下學期各3
課程屬性	<input type="checkbox"/> 研究所 <input checked="" type="checkbox"/> 大學部(含進修部)		
	<input checked="" type="checkbox"/> 必修 <input type="checkbox"/> 選修		
	已於課程查詢系統輸入完整之課程大綱? <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否		

註：若無搭配課程進行教學創新計畫者，本欄免填。

貳、計畫成果概述

一、計畫成果摘要

※請簡述本計畫之教學理念、創新內容、課程特色及預定培養學生具體能力之目標。

(一)教學理念



1. 因為對許多社會學或社會工作學系的學生而言，「社會/社會工作研究法」是「一門枯燥無聊、純理論及無奈的必修課」；需要數學好的人才能學得好，若之前「社會統計」的課程沒有學好，則「社會/社會工作研究法」一定學不好；但「社會/社會工作研究法」是考社會/社會工作研究所、國家考試社會行政類科之必考重要科目；也有許多學生認為「社會/社會工作研究法」的學習對於出社會後的實務一點幫助都沒有(無用論)。
2. 如何破除同學們對於社會/社會工作研究法的刻板印象與迷思，讓社會/社會工作研究法變成實用且有趣成為教學者最大的考驗。而「社會/社會工作研究法」是一科非常難教的課程(Nind & Lewthwaite, 2018)，較難像其他選修課程可以讓老師與研究專長結合或進一步發展，且需要老師的帶領與助教的引領進行研究計畫的實做，挑戰重重及任務艱困，

往往挑戰著老師授課的用心安排及時間分配。

(二)創新內容

1. 透過 Google 表單的設計，了解同學們對修課的需求及對這門課與老師的期待，可以拉近師生關係
2. 透過 Zuvio 線上互動學習系統，利用抽點機制、選擇題及簡答方式，讓同學們踴躍發表意見，促進上課氣氛、加強互動參與與建立相互學習的教學環境，可以促進學習的興趣、增加上課意願及增強學習動機。
3. 透過團體小組為基礎的研究實做計畫，在老師引導及助教的協助下，從學生自身的角度來進行自發性的學習及問題解決策略，可以讓學生從做中學，進而將抽象的知識轉化為實用的例證及可以實證的發現。
4. 透過 YouTube 案例講解研究倫理形成的背景、脈絡及原因，並透過小組討論來審視可能違反研究倫理的案例，並請同學上臺灣學術倫理教育中心(<http://ethics.nctu.edu.tw/>)網站進行線上課程的訓練，並取得上課時數的資格認證，以促進學對於學術倫理的認識與了解，並應用在自身的小組研究專題上。
5. 鼓勵同學投摘要至正式研討會進行口頭(oral)或海報式(poster)的研究成果的發表，可以讓同學將理論、實踐與研究結合的實做計畫，以最嚴謹的方式將所學知識應用在社會工作的實務面向，並與實務機構或社區結合，真正協助發現問題及試著提出解決之策略，讓同學的教育學習層次提升到應用、評估及創造的最高學習目標。

(三)課程特色

A.主題:「團隊導向學習 (TBL) 教學法在社會工作研究法課程運用之研究」

B.目標

(A)學習面:降低學生對於研究法的焦慮或緊張，並增加其上課修課內容與生活的連結性，增強學習的興趣與主動自我學習的動機。

(B)教學面:結合理論、實務與研究的問題解決的實踐教學策略，讓學生能學以致用；透過多樣化的教學方式(Google 表單、數位學苑、ZUVIO 線上學習互動系統、案例分析、小組討論、小組競賽及小組學習為基礎的實做研究計畫)來活化教學，將艱澀的知識變得實用有趣，且可以轉化、應用與實踐在實務工作上。

(C)校內與校外學群:建議校內教學學群，讓教學透過跨領域的經驗交流與學習變得更多元，並透過跨校學群建立研究法教學平台，分享教學內容，讓教學不孤單及重燃教學的熱忱。

(四)培養學生具體能力之目標

學習層次	評估面向	具體觀察/ 比較的學習成效指標	範例
初階	記憶	上課到一定的段落，透過線上互動系統 Zuvio 出選擇題來詢問同學對於老師所講授內容的記憶程度，同學回答正確率若在 70%以下，對於上課內容會再重新講解	例:依據華樂絲學術期刊中，有關研究缺口必須具備哪三個特點為何?(1)有趣性(2)很多文獻(3)可行性(4)未經探索

	理解	透過系統抽點或小組討論的形式，透過同儕相互學習促進對於問題或概念的了解，例：能說出「區位謬誤」就是以大推小(高層次的研究發現來推論低層次的結論)及個體主義謬誤和化約論的概念	例：看到有些抽了一輩子香菸的長壽健康老人，因而否定抽菸會增加肺癌風險機率的醫學研究結論，這種推論是：(1) 區位生態謬誤(2)目的論(3)個體主義謬誤(4)化約論 每兩到三週的教學內容，透過隨堂考(歷屆研究所、社會行政高普考及社會工作師的考古題或變化題)來測驗學生的初階(記憶與理解)學習程度。
中階	應用	請同學將老師所說的概念，同學能用自己例子說明來講解給其他同學聽，若能舉一反三，就代表掌握概念，且能具體應用，例：用例證說明什麼是「區位謬誤」	例：如對於抽象概念的具體測量一節，透過線上互動系統 Zuvio，用出問答題的方式來問小組同學，針對「理想情人」這個抽象概念，如何透過不同面向的題目來具體測量？ 提前兩到三週，鼓勵小組同學針對上課的內容來主動參與隨堂考題目的出題及解釋答案，老師會協助修改審視，同學出題的題目列為必考題且會提前公布，讓學生主動參與學習及站在老師的角度來出題，自然而然學會如何將課程內容概念能夠靈活應用。
	分析	同學能夠將所學應用對於社會工作實務議題的分析與批判性思考	學生在觀看「兇手不只一個」YouTube 後，能夠分析影片中認為造成現今造成學校霸凌之區位生態觀點的分析
高階	評估	同學能夠對於社會工作實務議題進行方案、政策或是成本效益評估	上過混合研究的專題後，能夠針對學校霸凌的現象設計出針對施虐者、受霸凌者、老師及家長相關面向的質性訪談設計及量化的問卷設計來進行多面向的現象探索 (Triangulation)
	創造	找出社會工作實務議題之癥結，並能找出對應的解決策略及思考	讓小組同學進行結合理論、實務及研究專題實做研究報告，鼓勵投論文摘要至正式的研討會，以 Poster 形式或口頭報告形式，在研討會中進行專題論文的分享

二、執行方式與教學創新策略

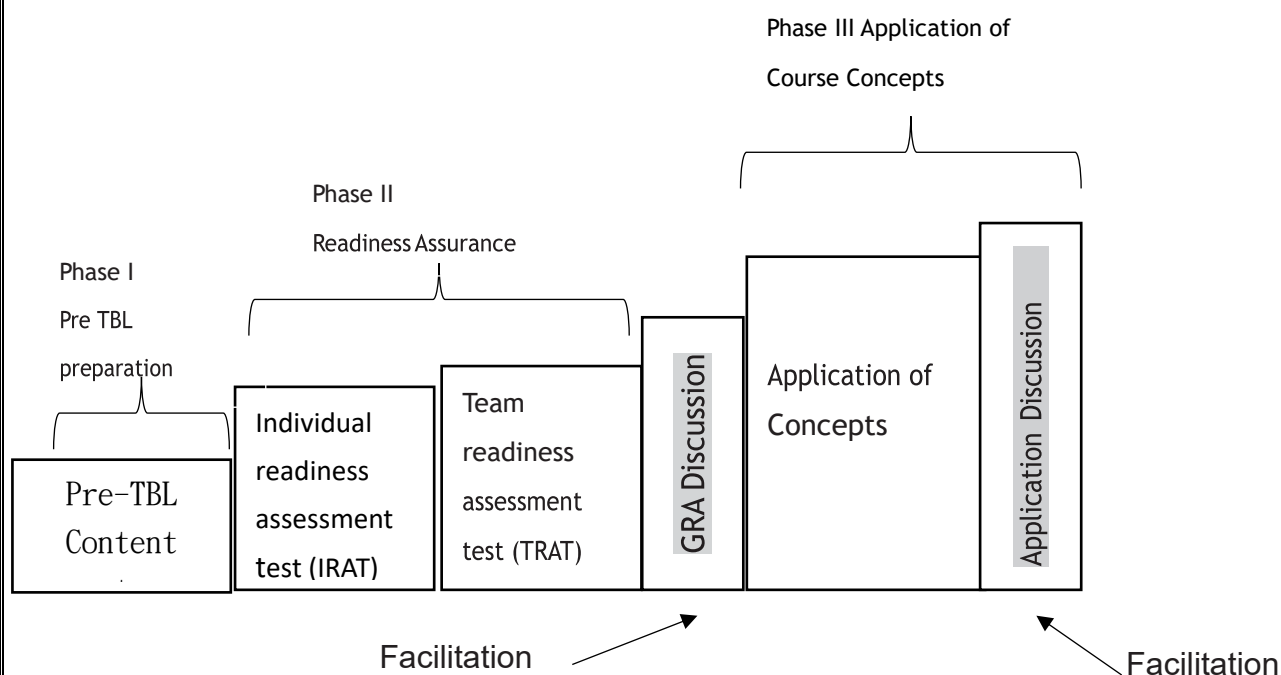
※請簡述現有教學問題、計畫執行方式、教學創新策略等。

(一)教學問題

1. 「社會/社會工作研究法」通常是學生聞之色變的必修課，學生的上課意願及學習動機相對於其他課程(尤其是選修課)都相對較低，然這門課在社會學/社會工作領域的教學份量中，雖係屬基礎工具課程，但卻是問題思考及邏輯訓練的基礎核心重要課程，學好此門課如同打通任督二脈，可以修行更為高深的武功。
2. 而這門課必須配合小組研究計畫的實做課程，透過跑完整個社會研究流程才能讓學生親身體會真正的研究是如何形成、進行與完成，然學校與系上往往在資源與助教配置多寡也會影響到老師的上課安排。

(二)計畫執行方式

1. 透過理論、實務與研究結合的問題解決教學策略的課程設計，以小組為基礎的學習，透過引導同學選擇適合的社會議題作為研究題目，一方面除了可以培養同學從選擇最基本的社會工作研究問題形成時，就可以開始培養對社會議題觀察的敏感度(問對的問題是研究最重要的起點)，從問題形成、尋找研究缺口、進行文獻探討、研究架構的形成、研究方法的選擇及研究倫理應注意事項，教學內容配合每週的進度和小組同學的實做議題，讓課本的知識、理論與實務與研究合而為一，得以將抽象的概念內化為具體的研究實例，並應用在小組議題研究上。
2. 透過實例(時事或同學感興趣的例子:如理想情人的概念化與具體測量)的探討與小組的討論，透過同學間與小組之間的相互觀摩與學習，讓研究方法的課程變得更為實用及貼近同學學習的需求。
3. 另一方面也鼓勵結合實務與在地的問題結合，透過研究成果來實踐對在地社區或社會的關懷。而小組的研究報告成果，也可以反饋到實務機構、社群或學界，甚至到學術研討會來進行成果發表，希望透過撰寫小論文的方式來培養研究方法的訓練，另一方面透過正式研討會的洗禮，可以讓學界看到將理論、實務及研究結合之問題解決策略的教學實踐取向之教學成果呈現。
4. 培養有興趣申請研究所的同學，鼓勵於次年二月底來申請科技部大專生計畫，來培養研究的能力。



(三)教學創新策略

學生端的反應及投入		教師端:問題解決教學策略		教學目標層次的達成
學生對於研究法的認知及了解(數學統計要		有趣性+好玩 Google 表單		基礎層次學習 記憶

好、無趣、無用論及刻板印象)		Zuvio 互動系統(抽點、選擇題、簡答題)		理解
學生對於研究法的 害怕程度 (如恐懼) 及投入程度 (花費時間、上課率及認真程度)	➡	實務+實用性 小組學習為基礎的研究計畫(理論、實務與研究之結合)進行	➡	中階層次學習 應用分析
對研究法的應用性與開創性(分析及並提出解決社會問題之策略)		大學在地實踐性 回答研究問題 發現可以反饋機構或社區		高階層次學習 評估 創造

三、計畫產出成果與效益

※請簡述計畫產出成果，例如：研發創新教材、教學方法或教學影片，以及對提升教學品質與學生學習成效之效益（例如修課學生系所及年級分佈、學習態度、程度差異，以及教學創新課程執行後之學習成效、學生達成之校核心能力及素養）。

(一)學生學習成效之提升

1. 上課回答老師問題率增加，不害怕(甚至喜歡上)這門課
2. 對於老師教學的評鑑分數提升
3. 帶領學生研究團隊參加學術型的研討會進行發表，學到更多實用的知識

(二)相關資源的結合與串聯以提升教學品質

1. 圖書館資源:文獻搜尋(電子期刊及資料庫的介紹)
2. 民調中心:調查方法的運用介紹與實做
3. 多元師資(統計老師的指導):次級資料的分析與運用
4. 與在地社區、福利機構及新北市政府合作，進行社會議題的探索與研究

(三)成立校內(願)飛教學學群(魏希聖、劉嘉薇、林茂廷老師)

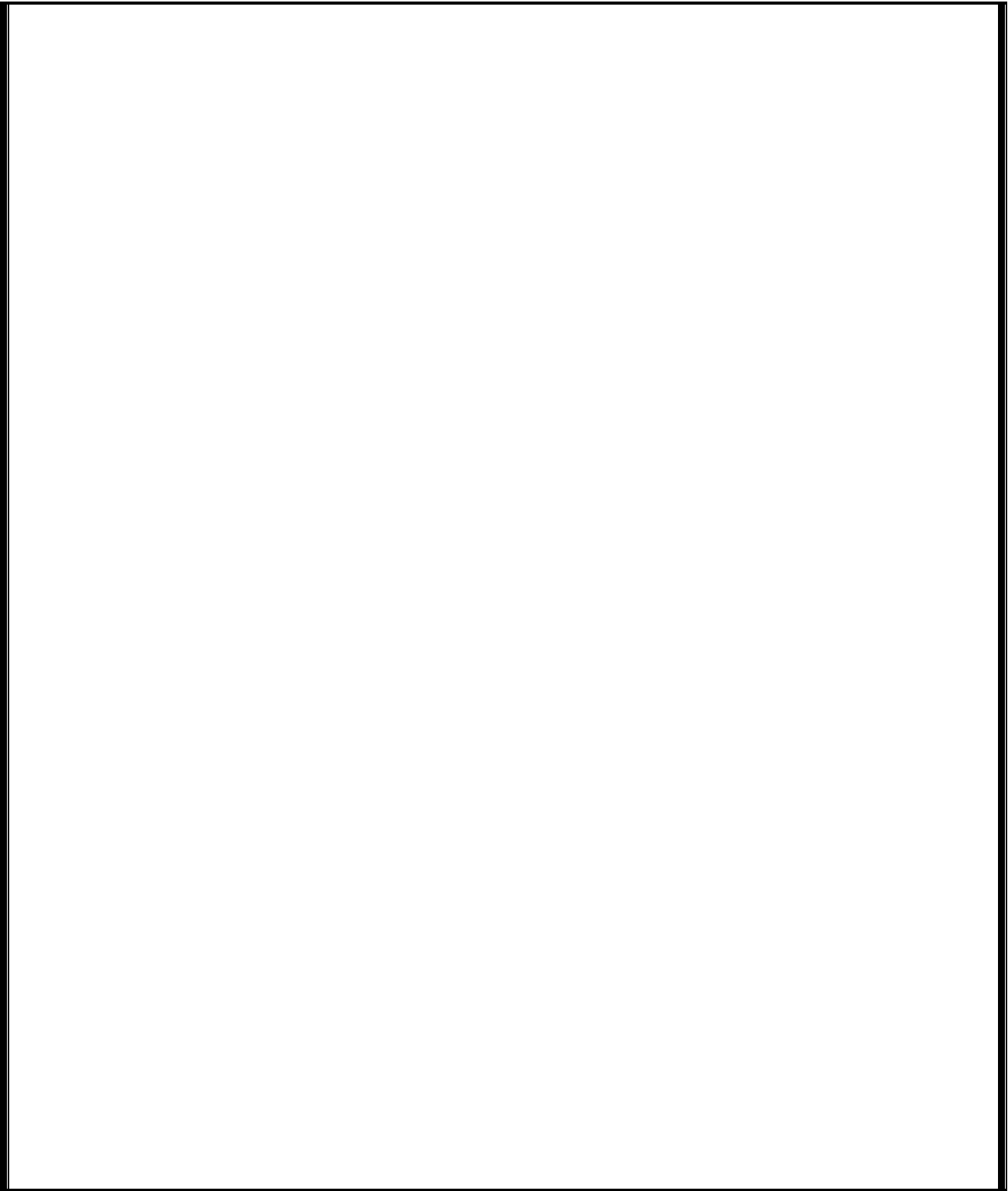
1. 校內社群教學經驗分享
2. 教學設計的相互學習

(四)建立跨校研究法教學學群(輔大、東吳、臺大、實踐...)

1. 研究法教學平台的建立與合作
教材分享、教學經驗討論及開發新教材



06.05
Wednesday
9:00~12:40



三鶯在地老人研究成果發表會

時間	議程
09:10-09:30	長者使用北大空間與運動促進之研究 〈第三組〉 許毓葵、柳皓崴、歐柏廷、林資清、尤彥鈞
09:30-09:50	三峽運動中心長者使用公益時段之研究 〈第五組〉 劉慧敏、王凱慧、楊景舟、吳詩珊、周彥丞、鄭力慈
09:50-10:10	【講評】翁仲邦老師&林啟賢主任
10:10-10:30	恩主公健康學苑曉日樓社區關懷據點使用者之需求研究 〈第四組〉 吳禎栩、姚俊莉、葉芳慈、賴怡潔、李雨柔
10:30-10:40	【講評】翁志遠老師&陳易甫老師
10:40-11:00	參加教會長者成功老化經驗之探討 〈第二組〉 王漢暉、李凱凝、陳冠勳、何柔柔、鐘仁圻
11:00-11:10	【講評】翁志遠老師&陳易甫老師
11:10-11:30	大臺北地區(含北大校區)移工照顧者及其受照顧者需求及支持體系之初探 〈第一組〉 葉奕瑄、聶莉欣、徐振璋、陳廷維、徐翊婷
11:30-11:40	【講評】翁志遠老師&陳易甫老師
11:40-12:00	請育嬰留職給薪的相關因素探討:適用性平法與勞基法之受僱用勞工 〈第六組〉 宗玉涵、周敏軒、黃淑玟、洪興顯、李晨瑜、謝宗翰
12:00-12:10	【講評】魏希聖老師&陳玟如老師
12:10-12:30	不同世代對同志教育支持度差異之探討 〈第七組〉 許進翔、張競、劉政宏、郭先庭、施鈺心、郭建佑、何家瑜
12:30-12:40	【講評】魏希聖老師&陳玟如老師

主辦單位：社科院前瞻計畫、社會工作學系

【USR】社會工作學系王明聖老師「社會工作研究法」結合教學、研究與USR實踐 6/5(三)12:40「三鶯在地老人研究成果發表」圓滿落幕

● 公佈日期：2019-06-06 · 聯絡人：社科院 · 聯絡電話：67004

《方案執行》繼去(107)年5月25日(五)王明聖老師社會工作研究法大三學生於新北市社會工作師公會『深耕·創新·永續-社會工作者實務研究與創新服務』研討會中進行電子海報(E-poster)互動方式呈獻研究成果,今(108)年在社科院曾敏傑院長持續支持下,今年「社會工作研究法」結合教學、研究與USR實踐於6/5(三)上午於社科院211專業教室進行「三鶯在地老人研究成果發表」,在院長開幕致詞與期許下,七組學生輪番針對一年努力耕耘的學習成果,進行研究成果的呈現與發表,並在跨校(輔大社會系主任翁志遠老師帶領輔大碩士生進行觀摩與指導)、跨系所(體育室主任林啟賢老師及翁仲邦老師和社會學系陳易甫老師)及跨學制(魏希聖老師及陳玟如老師)教研究法或研究相關領域專家學者指導與互動下圓滿落。其不但開啟了具有類似校院背景的北大與輔大社科院未來推動社實踐計畫合作的可能外,更讓教研究方法學程的老師們之間多了許多教學上的觀摩、互動與交流,形成跨校、跨系及跨學制的教學、研究與USR社會實踐學群,而同學的研究發現及成果也可以用來反思北大現行USR社會實踐可以繼續努力的方向及未來可以扮演的角色。

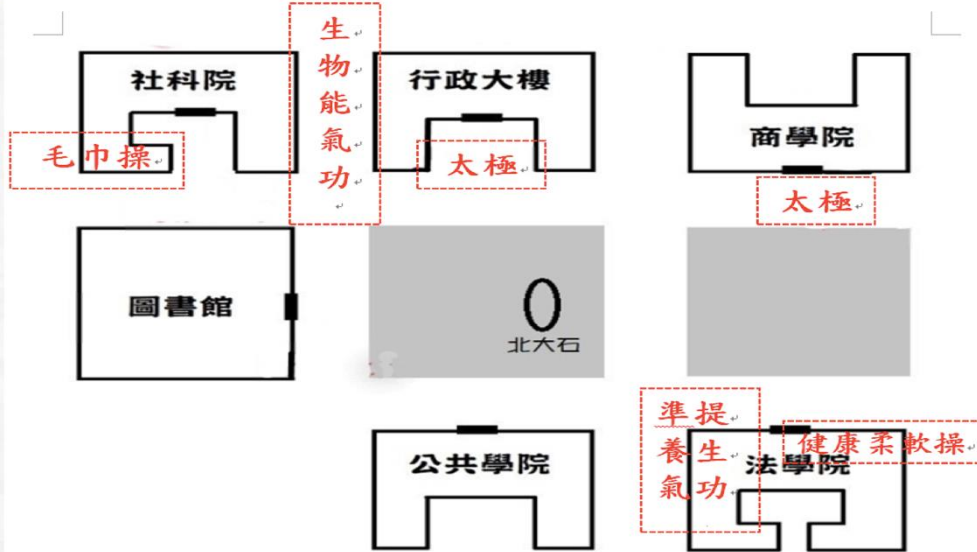




其中第三組同學許毓蓁(組長)、柳皓歲、歐柏廷、林資涓、尤彥鈞所進行「長者使用北大空間與運動促進之研究」盤點出進入北大使用校園空間長者之空間分佈圖，並發現距離近、通勤時間及親友及教練介紹、運動場所的友善性及氣候因素都是影響到長者進入北大校園運動的原因，而長者也希望建議開放校園室內空間（天氣冷或下雨）及延長運動時間（學校因為怕打擾教學，八點就要結束）；另外，未來也可以透過運動團體來宣傳北大USR所舉辦的活動，讓更多長者知道並參與校園之USR相關活動。而林啟賢主任與翁仲邦老師也期許未來可以透過介入式的來進行前、後側的處遇式的行動方案來看入校園運動的真正成效。

而第五組同學劉慧敏(組長)、王凱慧、楊景舟、吳詩珊、周彥丞、鄭力慈「三峽運動中心使用長者與成功老化之研究」發現現行運動中心雖提供游泳池及健身房免費公益時段，然因為健身房缺乏專業指導教練而讓長者怕受傷而減少使用意願，而公益時段也往往因為使用環境品質、同儕因素、習慣作息（如晨泳）及照顧責任而讓許多長者寧願花錢使用非公益時段。而來運動中心的長者不但感覺到生病次數降低、身體自覺健康，因為認識朋友在心理上與社交上也變得更加開朗，成功老化的平均分數也相對較高，而林啟賢主任與翁仲邦老師也期許未來可以運用WHO測量成功老化之量表納入，在測量上更具有公信力並可與國際接軌。

04 晨運團體分布



第四組同學吳禎栩(組長)、姚俊莉、葉芳慈、賴怡潔、李雨柔進行「恩主公醫院健康學院曉日樓關懷據點使用者之需求研究」及第二組同學王漢暉(組長)、李凱凝、陳冠勳、何柔柔、鐘仁圻「參加教會長者成功老化經驗之探討」從不同機構與組織設立社區關懷據點的角度來看不同類型社區關懷據點長者(被照顧者與照顧者)上課的情形與成功老化之間的關係,翁志遠老師與陳易甫也期許同學可以跳脫出自身的研究架構,多提供這些社區關懷據點的背景說明,及由醫院或教會不同組織機構所辦的社區據點有什麼不同之處,而北大在其中又要扮演什麼樣的角色。另第一組同學葉奕瑄(組長)、聶莉欣、徐振璋、陳廷維、徐翊婷進行「大台北地區(涵北大校區)移工照顧者及其受照顧者需求及支持體系之探討」,這是充滿挑戰度高的研究議題,訪談遍及恩主公醫院復健科、北大民生校區、三峽校區心湖及台北的復健個案家中進行訪談與觀察,發現了外籍照顧工作者的現行困境與需要建構友善的支持體系,然研究過程中因為信任與關係建立挑戰度高,翁志遠老師與陳易甫老師建議若難以訪問到個案,也可以透過非干擾式的自然觀察方式觀察照顧者與受照顧者之間的互動關係。

而第六組同學宗玉涵(組長)、周敏軒、黃淑玫、洪興顯、李晨瑜、謝宗翰進行「請育嬰留職給薪的相關因素探討:適用性平法與勞基法之受僱用勞工」透過統計分析發現了個人、家庭、公司規模大小、工作可回復性、正式與非正式的育兒資源都會影響到申請育嬰給薪的意願,魏希聖老師與陳玟如老師也建議應該再深入探究為何相對於軍公教,勞工申請的比例相對較低,是否勞工的行業類別或其他更細緻的因素產生顯著的影響。最後第七組同學許進翔(組長)、張競、劉政宏、郭先庭、施鈺心、郭建佑、何家瑜進行「不同世代對同志教育支持度差異之探討」,發現性別、教育程度、年齡、家庭、是否有同志朋友及是否受過同志教育都會影響到接受同志的程度,更加凸顯出同志教育對於去除偏見的重要性,而魏希聖老師與陳玟如老師也提醒要如何測量世代及同志教育是否要清楚定義,是否受訪者會有不同的解讀。

這次期末成果的發表要再次感謝社科院曾敏傑院長老人USR計畫及前瞻計畫經費的支持及學校教發中心「高教深耕計畫1.2-3教與學成長社群之永續進步教學創新計畫案」及「高教深耕計畫1.2-2-1規劃新課程強化教學創新」之長期經費支持,跨校(輔大社會系主任翁志遠老師帶領輔大碩士

生)、跨系所(體育室主任林啟賢老師及翁仲邦老師和社會學系陳易甫老師)及跨學制(魏希聖老師及陳玟如老師)教研究法或研究相關領域專家學者蒞臨指導及三位認真助教蘇宥維、李以諾及朱韋慈一路上給同學的協助與扶持,才能有如此豐富的研究成果,有興趣詳細了解各組精彩豐富的簡報 PPT 與期末報告資料,請逕洽王明聖老師。



四、結語與建議

※請簡述教學創新對教師自身的成長、課程未來改進方向,以及對學校給予的經費運用、教學資源等建議。

- 社會工作研究法這門難教的必修課,透過教學創新雖然讓每年的備課備感壓力,但是從學生身上看到對於學習的興趣、動機與參與,會讓自己再累也值得。課程未來改進方向將更將緊密結合北大社科院UFO老人與身心障礙的前瞻計畫,鼓勵同學進行三峽在地的長者與身心障礙方面的研究,將教學、研究與社會實踐緊密結合,並試著申請教育部大學社會實踐計畫,並將教學的創新方法發表在國內或國外的期刊。
- 形成校內教研究法老師們(社會系、公行系及本系)之間的相互學習,分享彼此的教學經驗與教材,如今年108學年度的研究法課程,因為社工系課程調整,所以有大三、大二兩門課同時進行研究法的教學,就可以將創新的教材與教學方法運用到兩個班級,資源分享,節省老師們的備課時間並將多餘的時間用於創新與討論,非常合適教學學群間的相互學習與實驗設計。而108-2我也將與社會系陳易甫主任合開「研究設計」的課程,協助合開跨學系的課程,幫助校內不同系所培養各自獨立研究的能力,以順利申請大學部學生申請大專生科技部計畫及碩士班甄試的準備。
- 形成跨校間研究法老師們(輔大社會系、社工系及未來與政治學院社工系)相互學習及交流,希望能透過跨校間的交流,加入研究法學群的改良與設計,讓研究法的課程可以更加有趣及多元。
- 建議學校針對帶領學生參與競賽與實作的課程,應給予一整學年必修完整課程助教配額的優先保障與補助,否則往往發生上學期有足夠助教人數,下學期因為經費無法提供助教經費,造成下學期的助教經費需要由任課老師自己想辦法的窘境。

附錄一：經費實際運用情形

單位：新臺幣/元

經費項目	單價	數量	總價	支出內容說明
教學助理費	4,162	1	4,162	108年04月高教深耕工讀生李以諾等1人工作酬金
教學助理費	4,958	1	4,958	108年05月高教深耕工讀生李以諾等1人工作酬金
教學助理費	3,537.5	2	7,075	108年06月高教深耕工讀生李以諾等2人工作酬金
108/10/13 購買長尾夾 32mm 兩桶 41mm 51mm 各一桶 一體成型寬雜誌箱 4個	134	4	536	
108/10/16 郵資 400(實申 請 389)	8	50	389	
108/11/08 郵資 880	8	110	880	
總計			18,000	

附錄二：課程大綱教學與課程設計

以上學期為例

週次	單元主題	教學方法	作業設計	評量策略
0	上課前:了解學生對社會工作研究法的想法(刻板印象)與特質、最喜歡一門課的上課型式及想要了解老師與上課的方式	透過數位學苑寄送網路連結之線上問卷表單	請同學透過 Google 表單填寫線上問卷	整理出同學們對於這門課的想像、對上課及老師的期待
1	課程簡介、探索與科學	演講 小組討論	分組(5~7人) 思考社工研究問題	Zuvio 線上回覆(選擇題、簡答題)
2	理論與研究&研究問題的形成	小組討論(如何形成研究問題)	形成社工研究問題 試找期刊論文 2 篇	Zuvio 線上回覆(簡答題, 小組呈現) 小組題目形成
3	閱讀(文獻回顧)與圖書館資訊系統使用說明	文獻閱讀與摘要 小組討論 電腦線上操作 演講	研究問題之確定 試找期刊論文 4 篇	文獻相關性之判斷 文獻摘要之練習
4	閱讀(文獻回顧)與社會研究報告格式撰寫	演講 小組討論	完成相關參考書目的搜尋與進行系統性文獻摘要	APA 期刊格式課堂測試論文
5	社會研究的倫理與政治	案例分析 演講 小組討論 影片觀看	1. 上臺灣學術倫理教育中心 (http://ethics.nctu.edu.tw/) 網站進行線上課程的訓練, 並取得上課時數的資格認證 2. 小組研究問題進行時所需要注意之研究倫理的撰寫	小組研究架構清晰與相關理論探討具邏輯性
6	小組成員 助教 老師討論	面對面討論問題形成 協助找出研究缺口	小組實作計畫問題形成、文獻探討及找出研究缺口	Zuvio 線上回覆(選擇題、簡答題) 小組研究符合倫理之考量
7	研究設計	研究設計範例分享 小組討論	閱讀文獻中有關研究設計部分	小組進行研究設計能否回答研究的缺口及問題
8	概念化、操作化與社會測量	小組討論(理想情人概念化、操作化與測量的練習)、演講	小組進行量化取向問卷題目之設計	小組進行量化取向問卷題目之設計是否符合研究架構
9	指數、量表與分類法(複合性測量、建構測量工具)	小組進度討論	問卷&訪談設計	了解各組進度與實做困難
10	指數、量表與分類法(複合性測量、建構測量工具)	量表設計範例講解 小組討論	小組問卷設計	問卷設計回答到研究問題
11	回家考試測驗 Take Home Exam	問題解決 演講 小組討論	前幾週主題個人能力系統性測試	問卷設計的嚴謹程度

12	抽樣邏輯	演講 小組討論	問卷初稿	問卷設計測量到各個問題的各個面向
13	調查研究法(問卷調查與問卷設計)	實做(問卷試訪/pretest)	訪談、郵寄問卷、電訪與網路問卷各種調查研究方法之優缺點介紹	討論訪談或問卷試測結果有無符合研究設計
14	各小組問卷討論	演講 電腦線上操作	問卷再審視	線上電腦操作能回答老師問題
15	各組實地進行問卷前測(pre-test)及試測訪談	實例分析 小組討論	針對訪談對象進行問卷(或個案)試訪	簡報格式實否符合學術發表之標準
16	次級資料(庫)介紹與分析	現行次級資料庫之介紹	上傳研究計畫口頭報告之PPT	報告成果回饋及評分
17	研究計畫提案分享(一)	小組研究計畫呈現	20分鐘口頭PPT報告與評論	報告成果回饋及評分
18	研究計畫提案分享(二)	小組研究計畫呈現	20分鐘口頭PPT報告與評論	報告成果回饋及評分

以下學期為例

週次	單元主題	教學規劃	使用相關資源	評量方式
1	量化取向回顧與多元研究方法簡介	演講 小組討論	上學期小組研究計畫的期末初稿	可以對各組計畫提出修正建議
2	質性研究 Part I	田野/自然參與觀察的運用	學生碩士論文質性研究的案例說明	學生能說出質性研究的特色與限制
3	質性研究 Part II	小組討論(如何進行逐字稿的摘錄)	期刊論文章範例 老師研究質性訪談經驗分享	各組試訪的個案資料進行摘要整理
4	混合研究(Mixed-Methods)	1.了解單一研究方法的研究限制 2.教師評鑑量化與質性結果的自身案例	學生變身為教發中心之評鑑委員，找出如何評鑑全校優良老師的標準練習討論	學生能說出單一方法的限制，並思考混合研究方法的設計
5	混合研究(Mixed-Methods)	混合研究的標準	文章批判性閱讀 如何透過混合研究在小組實作報告	能設計出符合小組研究目的的調查研究法
6	評估研究	案例分析 演講 小組討論	對於政府出版品、媒體報導及政策宣導進行分析	完成問卷施測或訪談
7	各小組與老師諮詢	小組進度討論	老師與助教共同諮詢	了解各組進度與實做困難
8	非介入性研究(內容分析)	內容分析的案例討論與練習應用	針對移工受性騷擾、性侵的判決案例進行內容分析練習	可以透過內容分析補充小組研究問題的額外資訊
9	非介入性研究(歷史分析、比較分析)	文獻閱讀 案例討論 小組練習	期刊文獻	了解歷史分析與比較分析在小組研究上的運用
10	各組實地進行問卷施測及訪談	文獻閱讀 案例討論 小組練習	小組問卷設計	問卷設計回答到研究問題
11	實驗與準實驗設計、單案研究設計	文獻閱讀 案例討論 小組練習	設計問卷	問卷設計的嚴謹程度
12	實驗與準實驗設	演講	單案研究方法在社工的運用	針對次級資料的分析

週次	單元主題	教學規劃	使用相關資源	評量方式
	計、單案研究設計	案例分享		完成小組資料的初步分析
13	各小組與老師諮詢	案例討論 小組練習	資料分析與撰寫	完成小組資料的進階分析
14	資料處理與分析 資 1F-10	研究成果量化與質化結果的分析與比較	新北市社會工作專業協會研討會	可以製作出正式的 Poster 及一定時間內介紹小組的研究主題
15	資料的分析與詮釋 (各組完成期末報告初稿)	PPT 呈現	上傳研究計畫口頭報告之 PPT	簡報格式實否符合學術發表之標準
16	資料的分析與詮釋	量化與質性資料的分析與討論	統計軟體及課堂討論	完成報告成果簡報
17	研究計畫成果分享	成果發表&觀摩	訓練學生重點摘要介紹與發表演說及現場互動能力 20 分鐘口頭 PPT 報告與評論	報告成果回饋及評分
18	完成期末報告	小組研究計畫呈現		期末計畫回饋及評分

附錄三：活動記錄（如會議紀錄、活動紀錄、活動照片、課程學習單、學生作業、學生作品等課程成果）

國立臺北大學教學創新活動紀錄表

課程名稱：社會工作研究法

召集人：王明聖

活動主題	社科院「三鶯在地老人研究成果」跨校熱烈交流
活動時間	108年6月5日 09時00分至12時40分
活動地點	社會科學院210社工系專業教室
與會人員	社科院曾敏傑院長、輔大社會系翁志遠主任帶領輔大12位碩士生來出席、體育室林啟賢主任及翁仲邦老師、社會學系陳易甫老師、社工系魏希聖老師及陳玟如老師的指導、三位助教蘇宥維、李以諾、及朱韋慈及研究法發表同學四十多位同學，合計六十多人
與會人數	共65人
活動內容	<p>繼去(107)年5月25日由社工系王明聖老師，帶領「社會工作研究法」大三同學，於新北市社會工作師公會『深耕·創新·永續-社會工作者實務研究與創新服務』研討會中，進行電子海報(E-poster)互動方式發表研究成果之後，今年又在社科院前瞻計畫支持之下，社工系「社會工作研究法」進一步結合教學、研究與USR社會實踐計畫，於6月5日(週三)上午，在社科院211專業教室進行了「三鶯在地老人研究成果發表」，計有本校社工系、社會系、及輔仁大學社會所師生四十餘人參加，完成一場有意義的跨校、跨系、跨領域的對話，同時也促進教學、研究、與實踐間的合作。</p> <p>上午九時，在曾敏傑院長開幕致詞期許研究結合社會實踐之後，七組同學輪流針對一年來的努力耕耘與學習成果，進行了研究成果的發表與討論，並在跨校(輔大社會系翁志遠主任帶領輔大碩士生進行觀摩與指導)、跨系所(體育室主任林啟賢老師、翁仲邦老師、社會學系陳易甫老師)、及跨學制(社工系魏希聖及陳玟如老師的進修部課程)研究方法課程師生的交流下，在相關領域專家學者的專業指導與講評後，圓滿順利完成。</p> <p>這次成果發表會不但開啟了北大與輔大校際間的交流，也讓社科院所屬的社會系與社工系間建立教學合作，尤其是社會系陳易甫老師也正在推動「調查方法與資料分析學士學分學程」，準備推動院內跨系調查和資料分析的修課模組，因此在教學上有更多的合作空間。此外，這次的在地老人研究成果發表，對於社科院在推動社會實踐上也有實質的幫助，更讓教研究方法的老師之間，多了教學方法的觀摩、互動與交流，形成跨校、跨系、跨領域、及跨學制間的接觸，不僅讓研究成果可以回饋給</p>

	<p>社會實踐計畫，也可用來反思北大現行 USR 社會實踐可以繼續努力的方向及可能的因應。</p>
<p>本次活動執行成效</p>	<p>● 活動反思及成果(活動或集會是否有助於社群成員之教學知能成長等)</p> <p>其中第三組同學包括有許毓蓁(組長)、柳皓歲、歐柏廷、林資涓、尤彥鈞，所進行「長者使用北大空間與運動促進之研究」，盤點出進入北大使用校園空間長者的空間分佈圖，並發現距離遠近、通勤時間、親友及教練介紹、運動場所的友善性、及氣候因素等，都是影響到長者進入北大校園運動的因素；而長者也希望建議開放校園室內空間（因為考量天冷或下雨）及延長運動時間（目前學校要求活動在八點結束以避免打擾教學）；另外本組同學也建議，未來可以透過運動團體來宣傳北大 USR 所舉辦的活動，讓更多長者知道並參與校園的 USR 相關活動；這個小組所整理出的晨運團體空間分布圖，也讓我們了解，原來在每天八點以前，我們的校園已經這麼熱鬧了，也已經吸引許多長者團體在校園進行健康促進的團體活動。而林啟賢主任與翁仲邦老師則期許，未來可以透過介入式的研究，來比較前、後測間的差異，了解處遇式的行動方案是否具有真正的效果。</p> <p>而第五組同學則有劉慧敏(組長)、王凱慧、楊景舟、吳詩珊、周彥丞、鄭力慈，所提出的「三峽運動中心使用長者與成功老化之研究」，發現現行運動中心雖提供游泳池及健身房免費公益時段，然因為健身房缺乏專業指導教練，而讓長者怕受傷而減少使用意願；公益時段也往往因為使用環境品質、同儕因素、習慣作息（如晨泳）、及照顧責任考量，而讓許多長者寧願花錢使用非公益時段。另外來運動中心的長者不但感覺到生病次數降低、身體自覺健康，也因為認識朋友在心理上與社交上變得更加開朗，成功老化的平均分數也相對較高。而林啟賢主任與翁仲邦老師則期許，未來可以運用 WHO 測量成功老化的量表納入，在測量上更具有公信力並可與國際接軌。</p> <p>第四組同學為吳禎栩(組長)、姚俊莉、葉芳慈、賴怡潔、李雨柔，進行了「恩主公醫院健康學院曉日樓關懷據點使用者之需求研究」，而第二組同學王漢暉(組長)、李凱凝、陳冠勳、何柔柔、鐘仁圻，則是報告「參加教會長者成功老化經驗之探討」，分別從不同機構與組織設立社區關懷據點的角度，來看不同類型社區關懷據點長者（被照顧者與照顧者）上課的情形，以及其與成功老化之間的關係。翁志遠主任與陳易甫老師也期許同學，可以跳脫出自身的研究架構，多提供這些社區關懷據點的背景說明，以及由醫院或教會不同組織機構所辦的社區據點有什麼不同之處，同時討論北大在其中又要扮演什麼樣的角色。</p> <p>而第一組同學葉奕瑄(組長)、聶莉欣、徐振璋、陳廷維、徐翊婷，則進行「大台北地區（涵北大校區）移工照顧者及其受照顧者需求及支持體系之探討」，這是挑戰度極高的研究議題，訪談遍及恩主公醫院復健科、北大民生校區、三峽校區心湖、及台北的復健個案家中進行訪談與觀察，發現了外籍照顧工作者的現行困境與需要建構</p>

友善的支持體系，然而研究過程中因為信任與關係建立挑戰度高，翁志遠主任與陳易甫老師建議若難以訪問到個案，也可以透過非干擾式的自然觀察方式，來觀察照顧者與受照顧者之間的互動關係。

而第六組同學是宗玉涵(組長)、周敏軒、黃淑玫、洪興顯、李晨瑜、謝宗翰，進行「請育嬰留職給薪的相關因素探討:適用性平法與勞基法之受雇用勞工」，透過統計分析發現了個人、家庭、公司規模大小、工作可回復性、正式與非正式的育兒資源等，都會影響到申請育嬰給薪的意願。魏希聖老師與陳玟如老師也建議應該再深入探究，為何相對於軍公教，勞工申請的比例相對較低，是否勞工的行業類別或其他更細緻的因素產生顯著的影響。

最後第七組同學許進翔(組長)、張競、劉政宏、郭先庭、施鈺心、郭建佑、何家瑜，發表了「不同世代對同志教育支持度差異之探討」，發現性別、教育程度、年齡、家庭、是否有同志朋友、及是否受過同志教育，都會影響到接受同志的程度，更加凸顯出同志教育對於去除偏見的重要性。而魏希聖老師與陳玟如老師也提醒，要如何測量世代及同志教育要清楚定義，否則受訪者易有不同的解讀。

這次研究成果的策劃人--王明聖老師，會後再次感謝各項計畫在過去一年多來的支持，包括有社科院的老人USR計畫及前瞻計畫，以及教發中心「高教深耕計畫1.2-3教與學成長社群之永續進步教學創新計畫案」及「高教深耕計畫1.2-2-1規劃新課程強化教學創新」之經費支持。同時王明聖老師也感謝輔大社會系翁志遠主任帶領輔大碩士生來出席，體育室林啟賢主任及翁仲邦老師、社會學系陳易甫老師、社工系魏希聖老師及陳玟如老師的指導，同時三位認真的助教蘇宥維、李以諾、及朱韋慈，一路上給予同學的協助與扶持，才能有如此豐富的研究成果。有興趣了解各組豐富的簡報內容與期末報告資料者，都歡迎洽詢社工系王明聖老師。

活動剪影
(請檢附至少2-4張照片，並做簡述)



與會專家學者與師生之合照



小組成員簡報



輔大社會系翁志遠老師講評

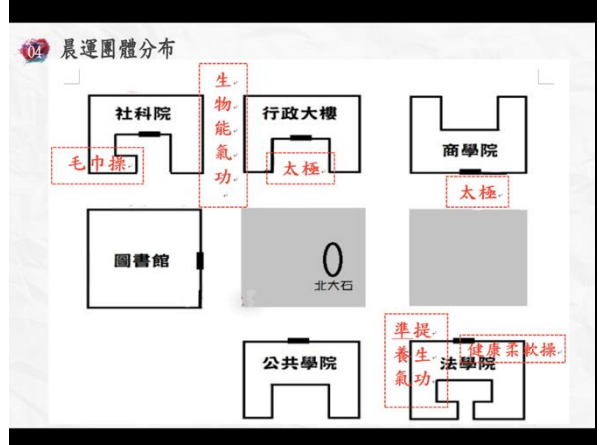


北大社會系陳奕甫老師講評

活動剪影
(請檢附至少 2-4 張照片，並做簡述)



三鶯運動中心動健康小組成果呈現



小組成員成果呈現北大晨間運動團體分布圖

- 以上表格不敷使用時請自行增減。
- 每次活動後請確實填寫活動紀錄表，並於執行期程後之指定日期併同期末報告繳交電子檔。

「三鶯在地老人研究成果發表會」--教學、社會實踐與研究的結合

時間：108/6/5(三) 9:00~12:40

地點：國立臺北大學社科院社工專業教室 211

主辦單位：社科院前瞻計畫、社會工作學系

時間	議程（發表主題）
09:00~09:10	院長致詞
09:10~09:30	03 「長者使用北大空間與運動促進之研究：以教學區團體為例」 小組成員：許毓蓁(組長), 柳皓歲, 歐柏廷, 林資滄, 尤彥鈞
09:30~09:50	05 「三峽運動中心長者使用公益時段與成功老化之研究」 小組成員：劉慧敏(組長), 王凱慧, 楊景舟, 吳詩珊, 周彥丞, 鄭力慈
09:50~10:10	專家講評：翁仲邦老師、林啟賢主任
10:10~10:30	04 「恩主公健康學苑曉日樓社區關懷據點使用者之需求研究」 小組成員：吳禎栩(組長), 姚俊莉, 葉芳慈, 賴怡潔, 李雨柔
10:30~10:40	專家講評：翁志遠老師、陳易甫老師
10:40~11:00	02 「參加教會長者成功老化經驗之探討」 小組成員：王漢暉(組長), 李凱凝, 陳冠勳, 何柔柔, 鐘仁圻
11:00~11:10	專家講評：翁志遠老師、陳易甫老師
11:10~11:30	01 「大臺北地區(含北大校區)移工照顧者及其受照顧者需求及支持體系之初探」

時間	議程（發表主題）
	小組成員：葉奕瑄(組長), 聶莉欣, 徐振瑋, 陳廷維, 徐翊婷
11:30~11:40	專家講評：翁志遠老師、陳易甫老師
11:40~12:00	06 「請育嬰留職給薪的相關因素探討:適用性平法與勞基法之受雇用勞工」 小組成員：宗玉涵(組長), 周敏軒, 黃淑玫, 洪興顯, 李晨瑜, 謝宗翰
12:00~12:10	專家講評：魏希聖老師、陳玟如老師
12:10~12:30	07 「不同世代對同志教育支持度差異之探討」 小組成員：許進翔(組長), 張競, 劉政宏, 郭先庭, 施鈺心, 郭建佑, 何家瑜
12:30~12:40	專家講評：魏希聖老師、陳玟如老師

附錄四：其他相關資料(如數位教材網址、問卷施測結果等)

針對學生學習心得的建議回饋綜整表

組別	老師 上課的優缺點	希望改進的地方	建議
第01組成員	<ul style="list-style-type: none"> ● 老師已經盡可能講的生動且貼近生活 ● 大量舉例，試圖貼合同學們的生活經驗，增強學習動機。 ● 老師積極認真、用實例來教學、會說輕鬆的話題讓學生放鬆 ● 我覺得與老師和助教咨商對於我們的幫助很大，有時候小組成員間想法會比較類似因此有一些細節會沒注意到，有時候也會遇到意見不同的時候，這時在與老師和助教討論可以讓我們發現沒注意到的細節和討論出一個雙方想法不同時，大家都可接受的意見 	<ul style="list-style-type: none"> ● 研究法課程上在偏口頭指導下仍較難意會，仍較難想出應用實例操作於實務。 ● 課程負擔重，每週測驗的閱讀進度與研究實作，比起其他課程必須付出更多時間心力。 ● 很用心也很關心每一組組內狀況或實做進度，對學生很關心。但研究法這堂課要做的事真的很多，壓力有點大 	<ul style="list-style-type: none"> ● 希望能以主題式教學的方式，讓學生能自行探索在甚麼樣的問題下能用甚麼方式去從事自己想研究的東西 ● 希望老師在講授上可以更加直接表示重點，總有一股刻意修飾模糊但仍然難以入耳的感覺。 ● 建議老師可以在把事情或課程做點修減 ● 填寫4到6題時，應該要匿名處理，這樣學生在填寫時才比較不會有所顧慮
第02組成員	<ul style="list-style-type: none"> ● 認真、聽取學生意見、試著想要有所改變、增進學生動機、人超好 ● 老師上課非常認真、課前有提供一些研究文章補充給學生。 ● 老師上課對專用名詞會舉明確的例子說明，能比較清楚了解。 ● 老師上課很用心也很關心每一組組內狀況或實做進度，對學生很關心 	<ul style="list-style-type: none"> ● 課程本身硬，很難有自我表達空間，因為有教學壓力，很難有創新的動作與改變 ● 老師上課與同學的互動比較少，有點太專注上課內容，我覺得多丟一些問題給同學或大家組一組互相討論，感覺會學習到更多。 ● 老師每次有相關問題都叫學生去線上回答，我覺得線上回答太枯燥雖然可以節省時間，但是如果這些問題變成大家一起討論後，有一個人代表全組發表意見，學習效果與積極主動性會更高 ● 每堂課都要測驗會有點壓力 ● 希望老師可以減少文獻的數量，因為以學生的角度來看，當看到文獻 	<ul style="list-style-type: none"> ● 老師人太好了，可以試著不那麼好一點 ● 老師可以丟一些問題導引學生的思考、討論，從討論、思考中可以對課程比較有參與感。同時可以誘使學生獨立思考，對於思考過後的課程內容也會有更深刻。 ● 對於各組研究的主題老師如果可以實際帶領一兩次或在旁指導，學生覺得會有更好的方向，有時候不會那麼挫折。 ● 希望上、下學期上課時段不要改時間，雖然我沒有這方面的困擾，但有些同學一開始因為課堂改時間在雙主上有感到一些困擾 ● 我認為可以改成兩週考一次，這樣學生壓力不會太大又同時讓學生累

組別	老師 上課的優缺點	希望改進的地方	建議
		<p>很多篇的時候，就會降低學生讀它的意願性。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 希望老師以後不要找太多人士來聽我們報告，因為我自己是屬於報告會緊張的類型，也有少部分同學跟我一樣，聽到很多校外的重要人士要來，就會對課程感到焦慮與擔心。 	<p>積到知識且準備的時間也較充足。</p>
第03組成員	<ul style="list-style-type: none"> ● 我覺得老師上課會加入很多例子，比較有趣。 ● 上課認真，課前幫我們找了許多的文章讓我們閱讀，且關心每一位同學的上課狀況，也會隨時關心我們有沒有哪裡沒聽懂，上課時也能夠用許多例子讓我們更容易了解研究方法及相關概念，我覺得非常的棒，老師非常的用心且細心。 ● 老師上課真的相當認真，而且會一直觀察學生的反應，也很強調上課的互動，雖然研究法真的很艱深，像是專有名詞常常搞不懂是在講什麼，但老師很仔細，雖然沒辦法完全理解，但有從0分變成60分的感覺 	<ul style="list-style-type: none"> ● 有時對學生太 nice 了，導致學生放縱，有時可以稍微嚴厲一點點。 	<ul style="list-style-type: none"> ● 感覺可以安排多一點與助教討論的時間，因為如果有助教的協助的話，應該可以讓我們研究更順利的進行，而且也能夠及時發現錯誤，及時修正。 ● 每次都有新的內容，雖然測驗還有上課會複習，不過會想要比較這些研究方法是什麼狀況下想到可以使用的
第04組成員	<p><u>小組諮詢:</u> 小組諮詢在短時間充分討論，是很有效率的方式。有先預習老師的課前閱讀內容，讓上課內容不會太難懂。</p> <p><u>上課狀況:</u> 搭配影片或貼近學生話題的討論促進上課的趣味性、生活化。老師很在乎學生感受，提出的問題都會當下解決。</p> <p><u>個人準備測試小考:</u> 能促進學習、提高預習動力；每次要讀的文獻不多；希望繼續維持。</p> <p><u>複習考試:</u></p>	<p><u>課前閱讀內容:</u> 文獻內容有趣能提升預習動力與加快預習時間。</p> <p><u>上課狀況:</u> 多看一點關於實驗的影片。單案研究設計較難以理解。</p> <p><u>其他:</u> 看了不同屆的研究，會將過去與現在做比較。</p>	<p><u>個人準備測試小考:</u> 希望每次閱讀量盡量一致，有時分量太多讀不完。</p> <p><u>複習考試:</u> 學校網路不佳可能壓縮答題時間。</p> <p><u>小組研究:</u> 有時老師與助教的建議不同。老師提供太多研究方向或目標，在不斷修改研究內容的過程中，讓小組失去方向。有時老師給的建議較難在實際面達成。</p>

組別	老師 上課的優缺點	希望改進的地方	建議
	<p>難易度適中，課前提點有助於掌握重點。 考試後的檢討能解決疑惑。 透過考試可以複習與重新學習課程內容。</p>		
第05組成員	<p>混合研究新穎且具趣味性 個別諮詢是非常重要的 彈性多元類型的教材增加學生對課程內容的興趣，老師亦非常關心每一位學生的學習情況，很體諒學生，十分友善與包容 課前閱讀有助於預習，且上課較能聽懂。 上課提示複習考試重點，有助於準備考試。 使用生活化的舉例。 試圖以各種不同類型的教材增加學生對課程內容的興趣。 與同學互動，包含課內增加同學與課程的連結，以及課外關心同學的生活近況。 使用很多相關的圖片或影片維持同學的注意力。 相當用心批改作業。 課前小考提高學習動機。 上課很認真時常微笑，講話條理分明 老師時常給我們不一樣的觀點，助教真的很盡責，無時無刻都會幫助我們解決困難，協助我們完成作業</p>	<p>混合研究建議以更嚴謹的資料內容則會更好 個人準備測試：一開始不太清楚老師考的內容方向，因此考得非常不理想 小考內容與上課簡報有差異，從課本出題抓不到重點。 小考的考試方式不嚴謹，讓同學不重視。 針對每個方法的優缺點與限制有深入的說明。 課本未提及單案研究設計的內容，對此較模糊。 複習考試缺乏準備方向，且考試內容與書本有很大的落差，雖有檢討但考完就忘了。 第一次認真準備複習考試沒抓到重點而沒考好，導致降低預習與複習的動力。 希望研究方法的學習歷程更具架構與脈絡化的編排，建構學生對研究方法的完整邏輯思維。 需全篇仔細看完的文獻會降低當周預習的動力。 除了 Zuvio 也可使用 Kahoot 作為團體競賽測驗工具。 在原有小組討論外，有時也可打散討論。 增加組內互評表，以得知同學在組內的投入程度。 讓組長點名，以防範不在教室但有用 Zuvio 點到名的人。</p>	<p>研究方法的學習歷程進行更具架構與脈絡化的編排，建構學生對研究法完整的邏輯思維 某幾周閱讀量較大，較沒有預習動力。 因研究進度壓力大，希望小考改為兩周一次。 希望老師對於學生的疑問有更具體明確的回答獲表示老師的要求為何。 建議個人小考前幾周設計試測，讓同學了解出題方向。 希望小組諮詢時間先讓同學說明目前進度與遭遇困難，以提高討論效率。 更多安排課堂上的助教諮詢時間，以取代課後討論時間。 課前測試前先留時間讓同學詢問預習時不懂之處。 多上一點跑統計的課程 分數可以打高一點</p>
第06組成員	<ul style="list-style-type: none"> ● 我覺得有考試的課堂會比較讓我們及時知道自己不懂的地方在哪，也比較會督促我們。 ● 一、新增考試制度是老師想加強學生學習動機 	<ul style="list-style-type: none"> ● 作業設定時，不要太臨時。 ● 實驗與準實驗設計:上完還是不太懂這部分。 ● 內容分析:變成都在討論劇情，好像對劇情如何 	<ul style="list-style-type: none"> ● 這學期的上課方式我蠻喜歡的。 ● 我覺得一個在大學教書的教授能夠不停的修改、精進自己的教學方式，是一件相當值得讚

組別	老師 上課的優缺點	希望改進的地方	建議
	<p>所制定的規則，很棒。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 二、在課程講解中講了很多實例，增加課程的活潑性 ● 小組討論可以更明確知道報告 PPT 或文獻需要改進、增加及減少的地方，而且當天會有更多小組討論的時間可以運用，覺得是滿 OK 的設計方式 ● 很用心的準備上課內容，內容很豐富，應該是少數學生認真聽到後來可能會睡著的老師（聲音溫柔 XD），覺得沒什 ● 個人測試：比起之前更願意花時間閱讀相關文獻，個人準備測試並不難麼 缺點 ● 學的最多的絕對是在小組實作 ● 老師對於授課讓我感覺到熱誠，會有一定架構去學比較有方向，對於學習研究法的學生是蠻有幫助，課後還有看許多論文對於研究設計基礎是蠻扎實，只是自己可能比較不擅長這種邏輯思考，有些論文可能看完了不知道她在幹嘛，需要實際上小活動去操作彌補腦中的缺口 	<p>進行內容分析沒太大的學習。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 還是有種不太清楚在學什麼東西的感覺，都是一種很模糊的概念。有種「喔，老師說要這禮拜要修改問卷；好嘍，那修改吧」，不知道自己為何要這麼做，感覺都很不清楚 ● 常常聽不太懂老師想表達的意思 ● 考試一定會激勵課前閱讀，但課前閱讀的文章通常很長一篇，有時又多，會覺得付出的時間有些太多，但還算能接受。 ● 個人測試：題目過於細節，有無預習分數沒有差異，受挫、壓力蠻大。不太理解題目的答案，老師的解釋我也不是很清楚的明白、講解得過於迅速 ● 老師與助教討論：可以再增加些時間，一組二十分鐘不太夠 ● 調查研究方法：不過在聽到網路問卷的時候會更想知道對於後續的分析該怎麼進行 ● 出的功課有點多因為在這堂課要做的事也不少（光是研究主題就要花費很多心力），還需要聽演講或是參加研討會，有時不免覺得壓力很大 	<p>賞跟鼓勵的事。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 兩次小組與老師及助教的諮詢：我覺得比用檔案回覆還有效果，因為可以面對面清楚了解老師要的是什麼，跟我們需要改進的地方在哪裡 ● PPT 可以多點圖示，吸引學生目光。 ● 可以適時地點恍神的學生講講自己的看法，拉他一把。二、說話可以更有起伏些。 ● 混合研究：實作和討論讓我們更能直接明白什麼是混合研究、什麼時候適合使用混合研究 ● 考古題，可稍解釋選擇此答案的原因。講解題目時通常會以正確答案為主，但想了解錯誤的答案為什麼錯誤 ● 多增加課堂討論，增加一些有趣的實際案例 ● 老師能提早告訴我們需要繳交報告的時間，讓我們能充分準備後再繳交
第 07 組成員	<ul style="list-style-type: none"> ● 小組實作讓研究法這個很抽象的內容變得比較具體的感覺；從各種生活案例去帶入研究法主題的部份，讓我這種對研究缺乏 sence 的人較不會在一開始就排斥研究法 ● 助教跟老師還是協助我們修改問卷。不會讓我們覺得孤立無援 ● 混合研究教學很貼近學 	<ul style="list-style-type: none"> ● 內容分析：對於移工性侵犯的判例覺得對我而言很難看懂一篇判例，看的時候就覺得看不太懂 ● 課程感覺有時會較乏味，但也許是研究法本身就如此，並非老師的問題。 ● 老師個性太好，所以容易讓大家太為所欲為 ● 不要週三上課，對於實習很不方便，畢竟還有 	<ul style="list-style-type: none"> ● 上課多點名；期末報告能夠小組互評；PPT 能有更多社工師考試的重點 ● 老師有時好像會太過小心翼翼，希望老師上課可以更放開一點！ ● 老師加油，你教得真的很好，差一點就能變成韓劇男主角了！ ● 建議可以把比較常用的研究方法先做詳細的講

組別	老師 上課的優缺點	希望改進的地方	建議
	<p>生的生活</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 內容分析：滿喜歡看電視劇地所以跟同學討論也更認真了。 ● 滿善良的上課的時候都來提示我們考試題目跟答案了，不是為了考倒我們而考試，是幫助我們吸收學習 ● 老師上課時都會注意與同學間的互動，且也會提供許多例子讓我們參考，整體來說上課是開心的。 ● 上課很認真，也會關注到學生的狀況來因應上課的內容，出發點從學生去思考，讓學生能夠更願意去專心上課 ● 很喜歡小組諮詢時間，因為每次和老師及助教的小組討論完都有讓我們組內有大幅度的修正和進度前進 ● 老師線上考試的方式，因為不會浪費紙，也比較有效率，但線上的小缺點是沒辦法在題目旁邊寫筆記 ● 老師人超好，對學生很關心，上課很幽默，很會舉例子，例如講一些大家會有偏見的議題讓大家回答 ● 每次老師在台上講課的時候都感覺的到老師兩眼發光，散發出對研究的執著和熱忱，超級佩服 ● 會把各個元素分解開來講解，比如名詞解釋的部份 	<p>其他課要上，不能因為想說下午留給大家討論研究法，有些人因為下午空白也會去排通識跟體育之類的，這樣的話，老師原本這樣排課的好意也沒有效果。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 老師上課的 ppt 順序和內容有點跳躍，有時候自己在家看會看不太懂 ● 我覺得設計問卷真的有點難，對學生來說有點像越級打怪，可能需要更多的幫助 ● 但老實說考完試後對於讀書內容的記憶也無法維持太久 ● 我覺得一對一諮詢的效率更高，因為人的專注時間有限，不能假設我們會專心聽別組的報告，進而對自己組的研究有所收穫 ● 感覺缺乏系統性的整理，見樹不見林 	<p>解，因為太多變得很多都還是不太懂</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 上太多內容容易搞混，可以把相似的，或會被混淆的拿出來講解。個人準備測試小考，蠻認同的，可以有效的讓大家願意在課前先看完上課所需要講的內容，讓大家用能夠去進入狀況，督促學生去閱讀。 ● 我覺得有一些討論的東西不一定每次都要用 zuvio 統計，大家直接舉手比較快吧。而且那間教室網路很不好，大家還要開手機下去用，用了 app 就有點浪費時間，課也少上一點。 ● 希望課本可以買更簡單易懂的，這本書我常常會看都很絕望，真的每個字都認得但就是看不懂…編排上也不太平易近人，很容易找不到重點 ● 可以多多介紹面對面訪談和網路問卷這兩種方法，我會想知道更多他們的工作技巧，因為他們是符合時代潮流 ● 希望老師可以提示些國考的相關資訊，比如說考試重點、命題趨勢等，我想如果老師上課能結合一些國考的內容